

Geachte Statenleden,

Ik dank u voor de gelegenheid om bij te kunnen inspreken. Bij u ligt voor het voornemen van Gedeputeerde Staten om over te gaan van fase 1 naar fase 2 van de Programmatische Aanpak Gouwe, kortweg PAG.

Allereerst ga ik in op deze PAG.

Op 25 april jongstleden is door u een uitvoeringsbesluit genomen over de aanleg van de N207-zuid. Dat besluit is verrijkt met het aangenomen amendement nr. 7044 van SGP/CU. De in dit amendement genoemde aanvullende vervolgstudies dienen de toekomstbestendigheid van de Verlengde Bentwoudlaan aan te tonen. Dat vonden wij een goede gedachte: eerst nadenken in een integrale benadering, en dan aanleggen in plaats van andersom; daarvan zijn wij steeds een voorstander geweest.

Is de PAG de vervolgstudie waar in dit amendement om wordt gevraagd? Dat lijkt er echt niet op, want

1. Het amendement wil dat in een studie de toekomstbestendigheid van de Verlengde Bentwoudlaan wordt aangetoond. Dat gebeurt helemaal niet. Die weg wordt als uitgangspunt genomen. De meerwaarde van die weg kan alleen worden aangetoond door een vergelijking met de situatie waarin deze weg *niet* is aangelegd. In de PAG is een dergelijk scenario niet opgenomen
2. Het amendement geeft opdracht de situatie in Hazerswoude-Dorp op toekomstbestendigheid te onderzoeken door een studie in regionaal verband waarbij in ieder geval ook Zoetermeer is betrokken. De PAG gaat echter uit van een smal gebied aan weerszijde van de Gouwe, waar zelfs Hazerswoude-Dorp buiten valt.
3. Het amendement stelt dat de uitkomsten van de voorgestelde studies moeten worden gebruikt bij de onderbouwing voor het op te stellen Provinciaal Inpassingsplan voor de Verlengde Bentwoudlaan inclusief de voorgestelde maatregelen bij Hazerswoude Dorp. In de PAG is hiervan geen sprake.

Conclusie: De PAG is geen antwoord op de opdrachten die in het amendement zijn gegeven. Het amendement wordt niet uitgevoerd. Voor uw inzicht hebben we de opdrachten uit het amendement in een stroomschema opgenomen. Conclusie kan niet anders zijn dan dat de PAG hier volstrekt aan voorbij gaat.

Mijn tweede punt is het volgende. De PAG is dus te smal van opzet en voldoet niet aan het amendement, maar ook als je de PAG wel wilt toepassen, dan doet zich nu toch een zeer ongewenste fasering voor. De PAG zou het kader moeten geven voor de infrastructuur in



Molenberaad

Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden,
Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud

het gebied (waaronder de Verlengde Bentwoudlaan), maar in de praktijk zijn er op het Provinciehuis twee projecten naast elkaar, de PAG, en N207 Zuid dat eigenstandig de nodige meters maakt. Er wordt begonnen met de Uitvoerings-MER N207-Zuid. Van welk scenario moet dit uitgaan? Dit alles bevreemdt ons zeer en het komt ons voor dat ook dit niet te rijmen valt met het eerdergenoemde amendement.

Wij verzoeken u derhalve om aan GS op te dragen om het amendement alsnog daadwerkelijk uit te voeren door:

- De toekomstbestendigheid van de Verlengde Bentwoudlaan aan te tonen, mede door vergelijking met een scenario waarin deze niet voorkomt.
- Verbreding van de PAG conform het gestelde in het amendement waarbij ook gekeken wordt naar de effecten van de toename van het verkeer uit Zoetermeer op de verkeersintensiteit in Hazerswoude-Dorp. Deze moet uitzicht bieden op de toekomstbestendigheid van de verkeerskundige oplossing in Hazerswoude-Dorp.
- Derhalve te wachten met besluiten aangaande de inpassing N207-zuid en de uitvoerings-MER tot de in het amendement gevraagde studies beschikbaar zijn en daarop keuzes zijn gemaakt.

Ik dank u voor uw aandacht.

B S Eilander



Molenberaad

**Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden,
Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud**